

# 人工智能企业前瞻性信息披露问题与优化策略

## ——基于“管理层讨论与分析”视角

王琪 何云

(四川师范大学,四川 成都 610101)

**摘要:** 在政策与市场双重驱动下,人工智能企业年报的前瞻性信息披露成为缓解信息不对称、引导资本配置的关键。本文聚焦“管理层讨论与分析”文本,以中国A股AI上市公司为样本进行研究,发现其披露意愿不低但表述模糊。这导致信息从价值信号退化为市场噪音,加剧信息不对称。问题根源在于技术特性、环境不确定性与合规风险规避三重因素。为此,本文提出企业、监管与投资者三方分层治理框架,为提升信息披露质量、缓解信息不对称提供理论支撑与实践路径,促进AI产业与资本市场健康发展。

**关键词:** 前瞻性信息; 信息不对称; 安全港; “管理层讨论与分析”

中图分类号: F270

文献标识码: A

文章编号3007-1267(2025)03-0010-03

DOI: 10.12462/MMF.issn3007-1267.2025.03.004

## Forward Looking Information Disclosure Issues and Optimization Strategies for Artificial Intelligence Enterprises ——From the perspective of "Management Discussion and Analysis"

Qi Wang, Yun He

(Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610101)

**Abstract:** Driven by both policy and market factors, forward-looking information disclosure in annual reports of artificial intelligence companies has become a key factor in alleviating information asymmetry and guiding capital allocation. This article focuses on the text of "Management Discussion and Analysis", using Chinese A-share AI listed companies as samples for research, and finds that their disclosure willingness is not low but their expression is vague. This leads to the degradation of information from value signals to market noise, exacerbating information asymmetry. The root of the problem lies in three factors: technical characteristics, environmental uncertainty, and compliance risk avoidance. Therefore, this article proposes a three-tier governance framework consisting of enterprises, regulators, and investors, providing theoretical support and practical paths for improving the quality of information disclosure, alleviating information asymmetry, and promoting the healthy development of the AI industry and capital markets.

**Keywords:** forward-looking information; information asymmetry; safe harbor; "Management Discussion and Analysis"

### 一、文献综述

#### (一) 概念界定

前瞻性信息指企业发布的关于未来财务、经营、战略及风险预测等非历史性信息,区别于传统历史财务信息,具有预测性、不确定性和主观性三重特征。本文聚焦分析管理层讨论与分析(MD&A)中的前瞻性陈述。人工智能企业在此研究中特指必须掌握至少一项人工智能核心技术,并在其产品或服务中作为核心竞争要素,同时具备明确应用场景的企业。与传统科技企业在技术内核、商业发展和监管风险上存在根本性差异。

#### (二) 文献综述

随着对信息披露研究的深入,非财务信息披露开始受到关注。张东升(2000)指出非财务信息可助益决策与管理。同时计算机文本分析技术使大规模年报文本分析可行,推动了MD&A前瞻性信息披露研究。苗霞等(2019)通过词袋法分析证实前瞻性信息提升财务危机预测能力。李莎等(2019)利用文本向量化分析发现前瞻性信息含量与股价崩盘风险负相关。然而,对于风险突出的高科技企业,前瞻性信息对投资者决策质量及市场效率更加重要。胡晓迪(2023)指出科创板高新技术公司风险较高,信息不准确会损害投资者利益,这要求披露信息(含前瞻性信息)应更准确严格。科创

**作者简介:** 王琪,硕士研究生在读,研究方向为信息化审计方向;何云,博士,教授,研究方向为审计理论与实务、内部控制与风险管理。

板注册制改革虽推动提高信披质量,但尚佳(2022)认为其仍存在信息不完整、模式不清、风险隐瞒及表述晦涩等问题。由于人工智能企业技术演进、模式创新及伦理风险已超越现有信披理论解释边界,风险与不确定性更显著(陈林,2024),其前瞻性信披更易存在上述问题。现有前瞻性信披研究主要针对科创板企业,缺乏对人工智能细分行业的深度探讨。作为技术密集度最高、代表当前科技革命核心引擎的群体,其前瞻性信披同样应受重视。

## 二、人工智能企业年报前瞻性信息披露现状及问题

### (一) 人工智能企业年报前瞻性信息披露现状

1.数据来源与研究方法。本文以所有A股公司2024年年度财务报告为初始研究样本,来源为巨潮资讯网。数据处理步骤如下:

从巨潮资讯网下载所有A股上市公司2024年财报。

使用Python工具将PDF转为TXT并进行清洗。

提取年报中的MD&A章节。

通过核心技术关键词(人工智能、AI、机器学习、神经网络、自然语言处理、智能算法、大模型、芯片、智能驾驶等)和应用场景关键词(智能家居、人机交互、自动驾驶、智能语音、图像识别等)对已提取文档进行筛选,获得2015个人工智能企业MD&A样本。

使用jieba分词模块分词,自定义前瞻性关键词词典(例如:将、计划、预期、打算、未来等)和模糊词词典(例如:可能、大概、有望、大约等),识别前瞻性陈述并统计模糊词频。

生成前瞻性陈述数量、模糊词数量、模糊句数量及占比和总句子数的数据表。分析仅限于检测到的前瞻性陈述中。

同样方法生成必需消费品企业相关数据。

2.人工智能企业年报前瞻性信息披露现状。数据显示,AI企业MD&A平均每份使用168个模糊词和95个模糊句,显著高于必需消费品企业的144个和81个;其前瞻性陈述中66.67%为模糊句,较必需消费品企业高出约10个百分点;前瞻性陈述占比也略高。这表明AI企业披露前瞻性信息的意愿较强,但表述更模糊。必需消费品因需求刚性、技术迭代慢、模式成熟,前瞻性披露天然模糊性低。而AI行业技术、模式、监管不确定性高。两者对比凸显AI披露模糊的特殊性,并排除了行业普遍模糊的干扰。同时,数据证明AI企业披露意愿更强但模糊句比例更高。必需消费品作为对照组,验

证了高披露意愿不等于高信息质量是AI行业特性。若选其他高披露意愿行业则难以分离此效应,见图1。

领域	模糊词平均数量	模糊句平均数量	模糊句占前瞻性陈述平均值	前瞻性陈述占句子总数平均值
人工智能	168	95	66.67%	46.15%
必需消费品	144	81	57.14%	43.75%

图1 AI与必需消费品行业前瞻性信息模糊度对比分析

### (二) 人工智能企业年报前瞻性信息披露问题

前瞻性信息模糊度过高会显著削弱其有用性,损害预测价值与可靠性,而这对决策至关重要。过于笼统、可多重解读或缺乏依据的信息成为“噪音”而非“信号”,使决策者难以把握未来趋势、风险或机遇,导致评估陷入臆测或保守。这不仅增加决策成本,更易引发误判,或因模糊利好冒进,或因模糊风险错失机会。最终,模糊信息无法提供坚实决策依据,加剧信息不对称,甚至误导资源配置。

人工智能企业虽积极披露前瞻信息,但技术黑箱特性与融资竞争压力迫使模糊语言成为“风险盾牌”与“叙事工具”。这种高披露意愿与高模糊度并存,反而加剧了企业技术创新水平与股市价格的脱节。

## 三、人工智能企业年报前瞻性信息披露模糊的原因分析

### (一) 技术特性带来的根本挑战

人工智能企业特有的技术属性是其前瞻性信息披露模糊化的核心动因。首先,技术路径难以预测。AI技术,尤其是基础模型与算法更新极快且呈指数级增长,未来可能突破的技术路线存在重大分歧且易相互颠覆,企业难以可靠判断3~5年后的主流方向,难以明确发展路径。其次,研发转化风险高。AI核心研发周期长,基础研究通常需3~5年、失败率高,特别是从实验室到应用的转化率低。这种高风险长周期特性,使企业无法对外承诺具体的研发里程碑或达标时间点,披露时倾向使用模糊表述,如“持续投入关键技术”,避免未来无法兑现承诺。最后,技术“黑箱效应”制约披露精确性。深度学习模型可解释性差,企业自身有时也难以界定产品性能边界,披露具体数字易引发纠纷;透露技术细节则可能被竞争对手模仿或针对性优化,泄露技术机密,降低竞争力。

### (二) 商业环境的不确定性

人工智能企业前瞻性信息披露的模糊性,不仅源于其技术特性,也与其面临的不确定的商业环境密切相关。这种不确定性主要体现在三个相互关联的层面。首先,市场需求动态变化。AI应用场景未固化,新兴领域可能迅速从边缘走向主流亦或反之,迫使企业战略需保持灵活性。过早详细披露

具体市场目标或指标会限制应变能力,因此企业倾向于避免作出过于具体的市场承诺。其次,商业模式仍处于探索期。尤其对于生成式AI等前沿技术,规模化盈利格局未稳,订阅制、API调用收费、按效果付费等多种模式并存且效果有待验证。客户付费意愿和行业定价模型均难评估。这种不确定性使企业难以预测和披露未来的收入模式、增长轨迹或关键商业化节点。最后,AI价值实现依赖复杂且脆弱的供应链。企业处于算力、数据、云服务到应用集成的多方网络中。这种依赖性迫使前瞻性信息嵌入大量类似“受限于芯片供应”等的免责条款,削弱信息有用性。地缘政治等外部冲击更是加剧了供应链风险。此外,过早披露合作伙伴信息虽可建立市场信心,但也易引发误解或导致合作关系生变。

### （三）合规与风险规避需求

人工智能企业前瞻性信息的模糊披露,也与其强烈的合规风险规避需求有关。这一现象的核心在于,企业需要在满足信息披露要求与规避潜在法律、监管及声誉风险之间寻求平衡。首先,证券法免责机制,特别是类似某一国家的“安全港规则”,为善意合理的前瞻性陈述提供诉讼保护。面对技术与商业前景的高度不确定性,AI企业策略性运用“可能”等模糊词汇构建表述,有助于利用这一法律保护。其次,快速演变且不明朗的全球AI监管环境挑战巨大。规则模糊、执法差异与跨国差异使企业难预判合规变化影响,量化披露敏感指标易引发审查,故倾向模糊承诺替代。此外,AI特有的伦理、安全等多领域风险难可靠建模。这增加满足动态合规的不可预估成本,导致年报中前瞻性风险信息常止步于原则声明,缺乏可验证路径、时间表与成本估算。由此可见,为有效援引免责、规避监管风险并应对难量化风险与成本,AI企业前瞻性披露普遍采用模糊化和原则化策略。这成为复杂合规环境中必要的风险缓冲机制,也是信息模糊性的重要制度根源。

## 四、人工智能企业前瞻性信息披露优化路径

### （一）技术不确定性下的优化路径

企业应清晰披露技术路线图、核心假设、关键风险及预案,强调“可能/预期”,避免过度承诺并动态更新。监管机构需制定包容动态的前瞻性信息披露标准与安全港规则,鼓励企业坦诚沟通技术挑战与不确定性,而非抑制必要的信息共享,同时要求区分事实陈述与预测判断。投资者应提升对AI技术原理和演进趋势的理解能力,关注风险管理策略与研发有效性,审慎评估其披露的潜在技术瓶颈与应对措施,理解技术不确定性是行业固有属性。

### （二）商业环境波动下的优化路径

企业应着重阐述其商业策略的灵活性与适应性,结合情景分析说明不同市场条件下的可能影响及应对计划,清晰界定商业预测的边界条件。监管机构应关注商业环境变化对已披露信息的影响,要求企业在发生重大商业环境变更时及时更新前瞻性陈述,并确保披露要求反映商业模式的动态性。投资者需穿透模糊的商业前景描述,深入分析模式可持续性、市场定位、客户能力及管理层的应对能力,将环境适应性纳入考量。

### （三）合规风险规避下的优化路径

企业必须高度关注合规风险,明确披露主要合规领域、措施、投入、障碍影响评估,并建立法律合规审核流程。监管机构应推动制定更清晰可预期的AI伦理合规框架;同时要求企业披露重大合规风险、策略及成本,并强化对规避实质性风险的模糊陈述的监管执法。投资者应评估合规体系成熟度、历史记录、隐私与伦理投入承诺,识别披露中的合规盲点或淡化,将强合规能力视为长期价值与社会许可关键支撑,警惕相关风险。

## 五、结束语

研究表明,人工智能企业年报前瞻性披露呈现显著模糊化特征,形成“高披露意愿与低信息质量并存”的矛盾。根源在于技术黑箱性、研发路径不可预测性、商业环境高度不确定性限制了量化预测能力,加之全球合规压力驱动企业采用模糊语言规避风险,这可能使前瞻性信息从决策“信号”退化为市场“噪音”。因此,未来研究应关注构建“管理模糊”的有效框架,而非追求无法实现的精确预测,以提升前瞻性信息在缓解信息不对称、优化资源配置中的决策有用性。

### 参考文献:

- [1] 陈林. 筑智能根基、享数智未来,以新质生产力赋能高质量发展[J]. 现代金融导刊, 2024, (08): 23-27.
- [2] 胡晓迪. 注册制改革背景下科创板上市公司信息披露问题研究与建议[J]. 商业观察, 2023, 9(26): 65-68.
- [3] 李莎, 林东杰, 王彦超. 公司战略变化与审计收费——基于年报文本相似度的经验证据[J]. 审计研究, 2019, (06): 105-112.
- [4] 苗霞, 李秉成. 管理层超额乐观语调与企业财务危机预测——基于年报前瞻性信息的分析[J]. 商业研究, 2019, (02): 129-137.
- [5] 尚佳. 注册制下科创板信息披露有效性研究[D]. 对外经济贸易大学, 2022.
- [6] 张东升. 上市公司非财务信息披露初探[J]. 财会月刊, 2000, (08): 21.